

Stanovisko k připomínkám zpracovaným do zápisu ze dne 05.02.2007

Do zápisu z 6. jednání výboru SVJ, rozdaného p. Korejšovou a p. Vondráčkovou, byli dalšími členy výboru zpracovány připomínky, jež jsou označeny barevně. K těmto připomínkám předkládám své stanovisko:

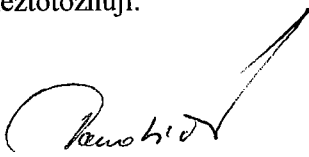
1. Nesouhlasím s tvrzením, že v souvislosti s výběrem společnosti SULKO s.r.o., jako zhotovitele díla výměny oken, byl odsouhlasen stavební dozor – p. Duspěva a že bylo vlastníkům sděleno, že svou činnost bude vykonávat na základě úplatné smlouvy. O této skutečnosti jsem nevěděla a o uzavírání smlouvy se stavebním dozorem jsem nebyla informována. Jelikož z připomínek, vepsaných zpracovatelem do zápisu ze dne 05.02.2007 k bodu ad 1), jednoznačně nevyplývá, že byl stavební dozor odsouhlasen vlastníky, je proto možné, že měl zpracovatel na mysli zcela jiné společenství. Osobně mi není znám žádný zápis z výboru SVJ, který by se danou problematikou zabýval, ani zápis ze shromáždění SVJ nebo z dřívější členské schůze samosprávy. Je proto otázkou, kdo stavební dozor objednal a odsouhlasil. Podle mého názoru by měla být tato záležitost prošetřena.

Současně se ohrazuji proti tvrzení, že na 6. zasedání výboru SVJ mělo být řečeno, že všem vlastníkům bylo známo, že se cena za technický dozor pohybuje v částce rovnající se 1,2 % objemu zakázky. Tato informace byla paní Machníkovou podána až na 7. jednání výboru dne 21.02.2007.

K poznámce, že jsem výboru po obdržení podepsané smlouvy o dílo nesdělila, v čem se její znění liší od smlouvy, jež jsem měla k připomínkám, je sice správná, ale zasluhuje si doplnění. Do smlouvy jsem sice nahlédla, ale nebylo bezprostředně na jednání možné ji porovnat s jiným textem, který jsem v danou chvíli neměla k dispozici.

2. Nesouhlasím s konstatováním, že p. Machníková, p. Boušová a p. Anýž nesouhlasili s tím, abych prověřila obdržené smlouvy z hlediska jejich platnosti. Písemné vyhotovení smluv jsem si vyžádala proto, že jsem smlouvu o dílo před jejím podpisem nedostala k nahlédnutí a odsouhlasení, a protože mne znepokojila připomínka zaměstnance společnosti SULKO s.r.o. Na jednání se společností SULKO s.r.o. ve věci prezentace doplňkových prvků k oknům, uvedl pan Klement, že smlouva o dílo byla uzavřena s SBD Pokrok. Proto bylo mým zájmem podepsanou smlouvu získat a posoudit, zda-li je platná. Nikdo z přítomných členů výboru poté, co mi paní Machníková předala smlouvu o dílo a smlouvu o stavebním dozoru s p. Duspěvou, neprojevil žádný nesouhlas. Je možné, že někteří členové nebyli s mým požadavkem srozuměni, ale rozhodně svou nespokojenost verbálně nevyjádřili. K doplněnému textu současně uvádím, že je pro mne nesrozumitelný.
3. V zápise je dále doplněna poznámka, že se dne 19.10.2006 ustavoval výbor. Nevím, čeho se tato informace týká, neboť vycházím ze skutečnosti, že byl výbor SVJ ustanoven dne 16.10.2006 a ke zvolení předsedy a místopředsedy došlo dne 30.10.2006.
4. V zápise ze 6. jednání výboru byla v bodu 5) doplněna odpověď panu Hubáčkovi. Uvádím, že je pro mne obsah odpovědi nesrozumitelný, a proto se s ním neztotožňuji.

V Praze dne 28.02.2007



JUDr. Pavlína Vondráčková