

Upravený zápis ze schůze SVJ z 5.2.2007 zatím pod číslem 7.

jedná se o úpravu od KIKI z 25.2.2007 20:57

Z takto upraveného zápisu jsem se nedozvěděla kdo s těmito úpravami souhlasí nebo za koho je úprava prováděna.

Proč není upraveno i číslo zápisu?

Další moje připomínky:

k AD1) Jak doplněno – modrý zápis – nesouhlasím se zněním

V době schůzky tj. 5.2.2007 byla sice Smlouva o dílo na výměnu oken uzavřena, kde se hovoří o stavebním dozoru, ale nehovoří se v ní o uzavření smlouvy na stavební dozor. Vzhledem k tomu, že tato otázka byla řešena při uzavírání smlouvy, měla jsem za to, že stavební dozor vyplývá ze Smlouvy o dílo na výměnu oken a ne že bude řešeno další Smlouvou. K Smlouvě na stavební dozor nebyla vydána plná moc.

Jak mohla pí Vondráčková říci čím se smlouva liší, když až 5.2.2007 jí byly obě smlouvy teprve předloženy. V zápise z 5.2.2007 tedy nemůže být vysloven právní názor.

Je to zavádějící a zmatečné.

K usnesení k bodu AD1)

Nerozumím doplnění. Proč prověřit jen smlouvu s Duspěvou z hlediska platnosti? Vždyť vada je u obou smluv.

Dále nerozumím co znamená, že smlouva na stavební dozor se uzavírá mimo zúčastněné smluvní strany a proto je za honorář. Smluvní strany jsou SULKO, SVJ Hráského a na základě plné moci SBD Pokrok. Mimo jaké strany je smlouva s Duspěvou?

k AD2) Jak doplněno – modrý zápis – je nepřesný

K odstavci, který začíná...Současně byla učiněna řada administrativně

je zmínka o podepisování zápisu z výborové schůze z 19.10.2006. Takovýto zápis neznám. Dle mých zápisů byla 1.schůze výboru SVJ až 30.10.2006. Zápis pro zápis do obchodního rejstříku byl sepsán 16.10.2006 při ustavující schůzi. Když někdo něco podepisuje, tak by to měl také číst. Ne?

k AD5) Názor p.Hubáčka

Doplnění úvodu k tomuto bodu je zmatečné, neboť na zmíněný dokument „Názor p.Hubáčka“ bylo reagováno až na schůzi výboru SVJ dne 5.2.2007. Kontrolní komise reagovala na jiný podnět p. Hubáčka. Kontrolní komise může reagovat resp. kontrolovat až na to co projedná výbor.

otázka č. 4 – odpověď

Tak jak je doplněna do zápisu nebyla presentována na schůzi 5.2.2007. Dle mého názoru odpovídá původní zápis. To co je tam doplněno, je zřejmě zjištěno později, tak by nemělo být v zápise z 5.2.2007, ale v zápise dalším.

otázka č.5 - odpověď

pan Hubáček se ptal na výtahovou službu a o tom tam není ani slovo. Jinak k doplňku (označení modře) není co dodat až na to, že to není odpověď na danou otázku.

Co se týká dodatečné informace, to co je popisováno se nestalo 5.2.2007. Takováto informace měla zaznít na další schůzi výboru. Nemá to v zápise z 5.2.2007 co dělat.

Je to zavádějící a zmatečné.

k AD5a) – Takový bod nebyl projednáván

Jaký dotaz p. Musila? Na schůzi nebylo řešeno, nemělo být v zápise. Ani nebylo doplněno při připomínkování zápisu před jeho konečným zněním, které nebylo vydáno.

Z uvedeného vyplývá, že někomu z výboru není základní pravidlo zápisu. To je zápis ze schůze obsahuje pouze to co bylo na schůzi projednáváno.

Pokud zápis bude zveřejněn v tom znění, ve kterém jsem jej obdržela 25.2.2007 v 20:57hod.

Prosím, aby k němu byly připojeny i moje připomínky.

Korejsová

26.02.2007